BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-2445-9/21
Mostar: 30.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu javne nabavke *„Usluge prevoza učenika za period Septembar 2021/juni 2022. godine za potrebe JU OŠ "Olovo" Olovo"*, broj: 01-09- 231/21 od 10.08.2021. godine (Obavještenje o nabavci broj 86-1-2-2-3-2/21 je objavljeno na portalu javnih nabavki dana 14.07.2021. godine.), na osnovu člana 93. stav(7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14),na sjednici Vijeća III održanoj dana 29.07.2021. godine donio je

**R J E Š E N J E**

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu javne nabavke *„Usluge prevoza učenika za period Septembar 2021/juni 2022. godine za potrebe JU OŠ "Olovo" Olovo"*, broj: 01-09- 231/21 od 10.08.2021. godine, objavljenog putem Obavještenje o nabavci broj 86-1-2-2-3-2/21 na portalu javnih nabavki dana 14.07.2021.godine, ***kao neosnovana.***
2. Odbija se povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

***O b r a z l o ž e n j e***

Ugovorni organJU Osnovna škola "Olovo" Olovo, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom o izboru najpoviljnijeg ponuđača broj: 01-09- 231/21 od 10.08.2021. godine,putem otvorenog postupka je odabrao najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke *„Usluge prevoza učenika za period Septembar 2021/juni 2022. godine za potrebe JU OŠ "Olovo" Olovo"*.Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuđač Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo(u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 03.09.2021.god.Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.09.2021.godine.

***Žalitelj u svojoj žalbi ističe***da je dana 11.08.2021. godine putem e-maila od strane Ugovornog organa dostavljena mu Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu javne nabavke usluge prevoza učenika za period Septembar 2021/juni 2022. godine za potrebe JU OŠ „Olovo" Olovo, broj: 01-09- 231/21 od 10.08.2021. godine, a prema kojoj je nakon okončane e-aukcije, a u odnosu na Lot 1, Lot 2. Lot 3. Lot 4. Lot 5 i Lot 6, po kriteriju "najniže cijene" za najpovoljnijeg ponuđača izbaran ponuđač Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo sa konačnom ponuđenom cijenom u ukupnom iznosu od 8.625,04 KM bez PDV-a, a za sv ih 6. Lotosa.

Žalitelj Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-09-231/21 od10.08.2021. godine, a koja se odnosi na izbor najpovoljnijeg ponuđača za Lot i, Lot 2,Lot 3, Lot 4, Lot 5 i Lot 6, iz sljedečili razloga:

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke, broj: 01- 09-199-1/21 od 02.07.2021. godine, a za odabir ponuđača u okrivu nabavke usluga za prijevoz učenika za period od septembra 2021/juni 2022. godine za potrebe JU OŠ „Olovo" Olovo. Javna nabavka je sprovedena putem otvorenog postupka za dostavu ponuda, te je procijenjena vrijednost javne nabavke iznosila ukupno **213.840.00 KM bez PDV-a.** Obavještenje o nabavci je objavljeno na portalu javnih nabavki dana 14.07.2021. godine. Komisija za javnu nabavku Ugovornog organa je sačinila zapisnik o otvaranju ponuda, broj: 01-09-227/21 od 04.08.2021. godine, te je isti dostavila ponuđačima.

Naime. Komisija je navedenim zapisnikom konstatovala sljedeće:

da je ukupan broj pristiglih ponuda 2 (dva) da su blagovremeno zaprimljene 2 (dvije) ponude te da nema neblagovremeno zaprimljenih ponuda

Također, između ostalog navodi se da je Komisija pravilno i potpuno izvršila ocjenu kvalifikovanosti ponuđača, te ocjenu prispjelih ponuda, a u skladu sa kriterijima iz tenderske dokumentacije.

Prema Zapisniku o ocjeni ponuda, broj: 01-09-229 21 od 09.08.2021. godine navodi se početna rang lista ocjenjenih ponuda koje su prihvatljive, a u slučaju primjene kriterija najniže cijene, a prije provođenja e-aukcije. i to:

1) ***Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo*** sa ukupnom ponuđenom cijenom za svih 6. Lotova u iznosu od ***212.013.91 KM (prvorangirani)***
2) ***A.S. „Gare" d.o.o. Zavidovići*** sa ukupno ponuđenom cijenom za svih 6. Lotova u iznosu od ***213.083.34 KM. (drugorangirani)***

Nakon ostvarenog uviđa od strane Žalitelja u dokumentaciju (ponudu) drugorangiranog ponuđača A.Š „Gare" d.o.o. Zavidovići uočili smo niz nedostataka i nepravilnosti, i to:

1) Drugorangirani ponuđač je dostavio saobraćajne dozvole za identična vozila koja bi vršila usluge prevoza za potrebe JU OŠ „Hasan Kikić" Solun i JU OŠ „Olovo" Olovo, kao i iskaznice vozača koji će upravljati vozilom i u jednoj i drugoj školi, a što je fizički nemoguće, a iz razloga sto je udaljenost Olova i Soluna cca 8 km. a Olovo i Careva Ćuprija 28 km, a posebno

kada se ima u vidu da se u školama odvija nastava samo u prvoj smjeni. Postavlja se pitanje kako i na koji način bi drugorangirani ponuđač mogao obavljali usluge prevoza za navedene škole, a posebno kada se uzmu u obzir prijavljena vozila i prijavljeni vozači:

**2) Radi primjera navodimo sljedeće nedostatke u ponudi drugorangiranog ponuđača:**

- vozilo M27 T 497 prijavljeno u JU OŠ „Hasan Kikić" Solun na Lot 1. a u JU OŠ „Olovo" Olovo na Lot 1.
- vozilo K18 M 779 prijavljeno u JU OŠ „Hasan Kikić" Solun na Lot 1. a u JU OŠ „Olovo" Olovo na Lot 6.
- kod vozila reg. oznaka J45 O 722 registracija je istekla dana 07.11.2020.
- vozač Muratović Mesud prijavljen u JU OŠ „Hasan Kikić" Solun na Lot 2. a u JU OŠ „Olovo" Olovo na Lot 1.
- vozač Šačić Ševal prijavljen u JU OŠ „Hasan Kikić" Solun na lot 1 a u JU OŠ „Olovo" Olovo lot 2
- vozač Delić Sedin prijavljen u JU OŠ „Hasan Kikić" Solun na lot 2. a u JU OŠ „Olovo" Olovo na lot 3
- vozač Buljubašić Asmir prijavljen u JU OŠ „Hasan Kikić" Solun na lot 1 a u JU OŠ „Olovo" Olovo na lot 4

Gore su navedeni nedostaci u ponudi drugorangiranog ponuđača, a u odnosu na svih 6.Lotova, te se može konstatovnti da je ista formalno-pravno neispravna i nepotpuna, teshodno tome ista je trebala biti odbačena prije održavanja e-aukcije. Jasno se možezaključiti da drugorangirani ponuđač nema dovoljno vozača i vozila za obje škole, jerusluga nabavke prevoza učenika za potrebe JU OŠ „Hasan Kikić" Solun podrazumijeva 5. Lotova, a JU OS „Olovo" Olovo podrazumijeva 6. Lotova i vozača. Navedeno dovodi usumnju u kvalitetno i zakonsko obavljanje usluga prevoza za potrebe JU OŠ „Olovo"Olovo.

Ipak, Komisija za javnu nabavku je propustila pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, te ista nije djelovala u skladu sa Zakonom o jasnim nabavkama Bili, odnosno propustila je odbaciti ponudu drugorangiranog ponuđača kao nepotpunu, odnosno neispravnu i ista je zakazala termin održavanja e-aukcije.

Nakon održane e-aukcije a po osnovu kriterija najniže cijene, kao konačna najprihvatljivija ponuda izabrana je ponuda Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo sakonačnom ukupnom cijenom u iznosu od 8.625,04 KM bez PDV-a za sv ih 6. Lotova, dok je kao drugorangirani ponuđač ostao A.S. „Gare" d.o.o. Zavidovići sa ukupnom cijenom od 21.222,70 KM bez PDV-a. za svih 6. Lotova.

Žalitelj smatra da je cijena ponude najpovoljnijeg ponuđača morala prinudno biti neprirodno niska jer drugorangirani ponuđač konstantno kroz e-aukcije dovodi do maksimalnog snižavanja svojih cijena i na taj način je „obesmislio" održavanje e-aukcije. Radi primjera, navodimo slučaj javne nabavke usluga prevoza učenika za potrebe JU OŠ „Hasan Kikić" Solun.

Po osnovu postavljene cijene od strane izabranog ponuđača ne može se realizovati ugovor javne nabavke ove vrste i obima, zbog toga sto je isti bio prinuđen snizili maksimalno cijenu ponude, a kako bi „žargonski rečeno“ utvrdio do koje cijene ide drugorangirani ponuđač.

Ponuđena cijena od strane izabranog ponuđača nužno dovodi do gubitka u poslovanju, te zbog toga izabrani ponudač/žalitelj nije u mogućnosti da preuzme pružanje usluga prevoza učenika JU OS „Olovo“ Olovo i održi usluge prevoza za cijelu školsku godinu, a za relacije koje su definisane u svih 6. Lotova, a po postavljenoj konačnoj ukupnoj cijeni ponude.

Također, tražimo od Ugovornog organa da izvrši uvid, odnosno provjeri kompletnu ponudu drugorangiranog ponuđača i utvrdi nedostatke koje smo već prethodno naveli, te samim tim okvalifikuje ponudu drugorangiranog ponuđača kao nepotpunu i neispravnu.

Ovim putem ukazujemo JU OŠ „OLOVO“ Olovo da kompanija Centrotrans d.d. Sarajevo sa svojim voznim parkom od preko 200 autobusa koji zadovoljavaju stroge sigurnosne evropske i svjetske tehničko-eksploatacione standarde, kao pristupom usmjerenim na zaštitu okoliša (posjedovanje autobusa koji kao pogonsko gorivo koriste LPG plin), provođenjem propisanih procedura u skladu sa ISO standardima garantuje kvalitetnu uslugu za vaše učenike, a u skladu sa procijenjenom vrijednošću jasne nabavke, kao i prvobitnom našom ponudom.

Na osnovu svega navedenog žalitelj predlaže Ugovornom organu da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH te usvoji žalbu i preispita svoju Odluku, te eliminiše drugorangiranog ponuđača iz daljeg toka postupka javne nabavke, tedonese novu Odluku kojom će prihvatiti ponudu izabranog ponuđača sa prvobitnoponuđenom cijenom, odnosno ukupnom cijenom koja je oejenjena kao najniža prije održavanja e-aukcije.

U suprotnom žalitelj predlaže da se žalba dostavi Uredu za razmatranje žalbi Bili, te dase ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluge prevoza učenika OŠ „Olovo" Olovo za period septembar 2021/juni 2022. godine, broj: 01-09-231//21 od 10.08.2021. godine (za svih 6. Lotova) poništi, odnosno postupi u skladučlanom 111. stav 1. alineja d) Zakona o javnim nabavkama, jer se po ukupnoj cijeniizabranog ponuđača ne može realizovati tender ove vrste i obima, a posebno kada seuzme ukupna procijenjena vrijednost predmetne nabavke.

***Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:***

Prije nego što se upustio u razmatranje žalbenih navoda Ugovorni organ je utvdio da je žalba blagovremena, podnesena od ovlaštenog lica i da je dopuštena.

Razmatrajući navode žalbe podnesene od strane ponuđača Centrotrans-Eurolines d.d. Sarajevo ovaj Ugovorni organ smatra daje žalba u potpunosti neosnovana.

U prvom žalbenom navodu žalitelj tvrdi da je drugorangirani ponuđač učestvovao i u tenderskom postupku za prevoz učenika kod Ugovornog organa JU OŠ "Hasan Kikić" Solun te da ne posjeduje dovoljan broj vozila i nema dovoljno vozača kako bi mogao kvalitetno i zakonski obaviti usluge prevoza za oba ugovorna organa.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod ovaj Ugovorni organ cijeni da je isti u potpunosti neosnovan. Prilikom ocjene ponuda dostavljenih od strane prvorangiranog i drugorangiranog

ponuđača Ugovorni organ se vezao isključivo za minimalne kvalifikacijske uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji. Na osnovu tih uslova vršena je ocjena svih ponuda dostavljenih u zadatom roku. Ovom Ugovornom organu prilikom ocjene ponuda nije bilo poznato niti je to u obavezi da li je neki od ponuđača učesnik nekih drugih postupaka kod drugih ugovornih organa.

Žalitelj je u žalbi naveo samo jednog Ugovornog organa kod kojeg je također i on sam učesnik postupka kao ponuđač te se stoga može postaviti pitanje da li bi se ova primjedba mogla odnositi i na njega samog.

U drugom žalbenom navodu žalitelj tvrdi da je njegova ponuda koja je izabrana kao najprihvatljivija neprirodno niska u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuđača. Kao razlog za postavljanje ovako niske cijene tokom e-aukcije žalitelj navodi konstantno maksimalno snižavanje svojih cijena od strane drugorangiranog ponuđača čime je obesmišljeno održavanje e-aukcije. Razmatrajući ovaj žalbeni navod Ugovorni organ cijeni da su cijene oba ponuđača nakon provedene e-aukcije znatno smanjene u odnosu na procijenjenu vrijednost ugovora i prvobitnu ponuđenu cijenu prije održavanja e-aukcije što ovom Ugovornom organu daje predpostavku da ni jedan od ponuđača po trenutnoj cijeni neće prihvatiti zaključenje ugovora. Koliko je e-aukcijom obesmišljen postupak vidi se kroz sam izvještaj o održavanju e-aukcije gdje je sam žalitelj u konačnici ponudio znatno nižu cijenu od drugorangiranog ponuđača. Na osnovu navedenog smatramo da nema smisla tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene obzirom da je očito da se radi o klasičnom rivalitetu ponuđača, čime je doveden u pitanje prevoz učenika sa početkom školske godine a čime su ugrožena osnova prava djeteta na školovanje.

Cijeneći sve žalbene navode i kompletan tok postupka ovaj Ugovorni organ smatra daje vjerovatno da žalitelj koji je u ovome postupku najpovoljniji ponuđač neće pristati na zaključenje ugovora što je u žalbi indirektno napomenuto te da je vidljivo kroz postupak e-aukcije da niti jednom od učesnika u postupku krajnji cilj nije bio obezbjeđenje blagovremenog i adekvatnog prevoza za učenike. S tim u vezi ovai Ugovorni organ 1.septembra 2021 .godine neće imati obezbijeđen prevoz za učenike i ne postoji drugi postupak javne nabavke kojim bi se adekvatno riješilo ovo pitanje do okončanja aktuelnog postupka javne nabavke.

Na osnovu svega navedenog zahtijevamo od Ureda za razmatranje žalbi da žalbu ponuđača Centrotrans-Eurolines d.d. Sarajevo odbaci kao neosnovanu u skladu sa članom 111. Stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama.

***Drugorangirani ponuđač je također dostavio svoje izjašnjenje na žalbene navode žalitelja u kojem navodi da je dana 23.08.2021. godine ponuđač "Centrotrans" d.d. Sarajevo izjavio žalbu na LOT-1, LOT-2, LOT- 3, LOT-4, LOT-5, LOT-6.***Prema članu 110. Zakona o javnim nabavkama BiH predmetni postupak je obustavljen dok se postupak po žalbi ne riješi.

Prema odredbi člana 100. st. 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ prethodno treba da provjeri da li su ispunjene pravne pretpostavke za izjavljivanje žalbe to jest, da li je izjavljana žalba blagovremena, dopuštena i daje izjavljena od ovlaštenog lica.

Kao učesnik postupka A.Š. "Gare" d.o.o. Zavidovići a tako i Žalilac "Centrotrans" d.d. Sarajevo je dana 11.08.2021. godine primio putem e-maila Odluke o izboru ponuđača. Ta činjenica je nesporna jer i sam Žalilac u žalbi ističe daje Odluke o izboru primio dana 11.08.2021. godine.

Uvidom u dostavnu kovertu Žalioca koja je predana na poštu 71104 Sarajevo, vidljivo je daje ista predana dana 23.08.2021. godine to jest nakon isteka 11 dana od dana prijema Odluka o izboru. Ugovorni organ je žalbu zaprimio dana 26.08.2021. godine.

Član 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (ZJN BiH) "(Rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu)

*(1) Žalba se može izjaviti:....d) najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača."*

ZAKON O UPRAVNOM POSTUPKU BiH propisuje u članu *91. (1) Rokovi se određuju na dane, mjesece i godine.*

*(2) Kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan....*

*Član 92. (1) Početak i tok rokova ne sprečavaju nedjeljni dani, odnosno dani kada se ne radi i dan državnih praznika. (2) Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u nek drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima preduzeti ne radi, rok ističe istekom prvoj narednog radnog dana."*

Iz navedenog proizilazi daje posljednji dan za izjavljivanje žalbe bio subota 21.08.2021. godine. To nije bio nedjelja niti dan državnog praznika..... Općepoznato je da je u Poštama BiH subota radni dan i predaja žalbe na poštu se mogla izvršiti u subotu 21.08.2021. godine.

Radi navedenog potrebno je da Ugovorni organ JU Osnovna škola "Olovo" Olovo navedenu žalbu u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH odbaci kao neblagovremenu.

Sve i daje žalba bila blagovremena a nije, žalba je neosnovana.

Nisu tačni navodi "Centrotrans" d.d. Sarajevo da ponuđač A.Š. "Gare" d.o.o. Zavidovići nije tehnički i kadrovski osposobljen za izvršenje ugovora jer iz ovjerene kopije spiska zaposlenih radnika iz Poreske uprave sa JS 3100 obrascima, vidljivo je da izabrani ponuđač ima na raspolaganju dovoljan broj radnika koji će direktno učestvovati u realizaciji prijevoza učenika i dostavio je dovoljan broj ovjerenih kopija iskaznica da su isti licencirani vozači. Dostavljeni su dokazi o raspolaganju voznim jedinicama; ovjerene kopije saobraćajnih dozvola za vozne jedinice kojim će se izvršavati prijevoz učenika koji su u vlasništvu ponuđača, kao i ovjeme kopije licenci voznih jedinica.

Ponuđač A.Š. "Gare" d.o.o. Zavidovići sve što je traženo tenderskom dokumentacijom je i dostavio.

Ne može Žalilac porediti dva različita postupka kod dva ugovorna organa i tražiti da li je drugi ponuđač dokazivao svoju tehničku i profesionalnu spostobnost sa nekim svojim sredstvima i vozačima jer su to različiti postupci jer nije izvjesno da li će i koliko ugovora ko dobiti u kojoj školi ili Lot-u.

Nije važna činjenica da je "Centrotrans" d.d. Sarajevo ponuđač koji raspolaže sa više autobusa je u ovom postupku obzirom da tenderskom dokumentacijom se ne zahtijeva toliki broj autobusa niti je broj autobusa kriteriji koji bi davao prednost pri izboru ponuđača.

Ugovorni organ u postupku ocjene sposobnosti ponuđača nije bio dužan tražiti uslove tehničke i profesionalne sposobnosti u tolikom obimu. Ponuđač A.Š. "Gare" d.o.o. Zavidovići uopšte ne mora a dokazao je, u momentu pripreme ponude raspolaganje sa registrovanim autobusima i prijavljanim izvršiocima. To je stvar izvršenja ugovora i to je promjenjiva kategorija takođe nije izvjesno da li će ponuđaču i kada biti dodijeljen ugovor.

Ako je ponuđač regisrotovan za obavljanje predmetnih usluga i ako je u postupku izdavanja Licence za linijski ili vanlinijski prevoz putnika pred nadležnim Ministarstvom dokazao da ispunjava uslove obavljanja te djelatnosti zašto bi to ponovo dokazivao svakoj školi još različitim sredstvima.

Ugovorni organ u postupku ocjene sposobnosti ponuđača što je tražio i kakve je uslove postavio ponuđač A.Š. "Gare" d.o.o. Zavidovići je sve ispunio i dokazao traženom dokumentacijom.

Član 3. Zakona o javnim nabvakama BiH (Opći principi) *„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponu-đačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.*

*(2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."*

*Član 54. Zakona glasi (Tehničke specifikacije)*

*Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.*

Ponuđač "Centrotrans" d.d. Sarajevo smatra: "da je nakon okončanja E-aukcije cijena ponudi neprirodno niska, daje ugovorni organ trebao zatražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene."

*Član 17. alineja 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda određuje:*

*(7) Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodni niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:*

*a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko si primljene najmanje tri prihvatljive ponude.....*

Provjera neprirodno niske cijene vrši se nakon provođenja E-aukcije. Ugovorni organ je utvrdio da nisu ispunjeni uslovi iz člana Član 17. alineja 7. navedenog Uputstva. To jest cijena izabranog ponuđača "Centrotrans" d.d. Sarajevo nije za više od 20% niža od cijene

drugorangirane prihvatljive ponude. Navedeni uslov nije bio ispunjen ni prije zakazivanja E-aukcije.

Smatramo daje predmetni postupak javne nabavke proveden na način da nije bilo povreda pravila koja regulišu postupak javne nabavke.

Smatramo da je izjavljena žalba "Centrotrans" d.d. Sarajevo prvo neblagovremena a potom i neosnovana, te predlažemo da istu Ugovorni organ Zaključkom u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH odbaci kao neblagovremenu.

*Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.*

*Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.*

**Žalba je neosnovana.**

Razmatrajući predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ JU Osnovna škola "Olovo" Olovo, Odlukom o izboru najpoviljnijeg ponuđača broj: 01-09- 231/21 od 10.08.2021. godine, putem otvorenog postupka odabrao najpovoljnijeg ponuđača Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke *„Usluge prevoza učenika za period Septembar 2021/juni 2022. godine za potrebe JU OŠ "Olovo" Olovo"*. Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuđač Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo, kao žalitelj. Žalitelja je nakon ostvarenog uviđa u dokumentaciju (ponudu) drugorangiranog ponuđača A.Š „Gare" d.o.o. Zavidovići putem predmetne žalbe iznjeo niz nedostataka i nepravilnosti, i to u prvom žalbenom navodu da je drugorangirani ponuđač **dostavio saobraćajne dozvole za identična vozila koja bi vršila usluge prevoza za potrebe JU OŠ „Hasan Kikić" Solun i JU OŠ „Olovo" Olovo, kao i iskaznice vozača koji će upravljati vozilom i u jednoj i drugoj školi, a što je fizički nemoguće**, a iz razloga sto je udaljenost Olova i Soluna cca 8 km, a Olovo i Careva Ćuprija 28 km, a posebno kada se ima u vidu da se u školama odvija nastava samo u prvoj smjeni. Postavlja se pitanje kako i na koji način bi drugorangirani ponuđač mogao obavljali usluge prevoza za navedene škole, a posebno kada se uzmu u obzir prijavljena vozila i prijavljeni vozači.

***U svom izjašnjenju Ugovorni organ ističe*** da je prilikom ocjene ponuda dostavljenih od strane prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača Ugovorni organ se vezao isključivo za minimalne kvalifikacijske uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji. Na osnovu tih uslova vršena je ocjena svih ponuda dostavljenih u zadatom roku. Ovom Ugovornom organu prilikom ocjene ponuda nije bilo poznato niti je to u obavezi da li je neki od ponuđača učesnik nekih

drugih postupaka kod drugih ugovornih organa.Žalitelj je u žalbi naveo samo jednog Ugovornog organa kod kojeg je također i on sam učesnik postupka kao ponuđač te se stoga može postaviti pitanje da li bi se ova primjedba mogla odnositi i na njega samog.

Prije nego se upustio u analizu i ocjenu žalbenog navoda ovaj organ konstatuje da je irelevantan dio žalbenog navoda koji se odnosi na to, da su jedan ili više ponuđača učesnici nekih drugih postupaka po javnim nabavkama, niti je Ugovorni organ koji provodi ovaj predmetni postupak trebao i mogao voditi računa da ponuđači koji učestvuju u ovom predmetnom javnom postupku, sa svojom mehanizacijom i ljudstvom, angažovani kod drugih ugovornih organa, naprotiv, ponuđači su ti koji su formalnopravno i materijalno odgovorni za ispunjenje i poštivanje eventualno drugih dodjeljenih ugovora.

Opreza radi, zbog izražene sumnje od strane žalitelja, ovaj organ se upustio u analizu i ocjenog žalbenog navoda koji se odnosi na ispunjavanje uslova iz tačke C. Tenderske dokumentacije u kojoj je propisano:

***(C) Uslovi za kvalifikaciju tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, čl. 50 ZJN***

*Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljač treba ispuniti i sljedeće uslove:*

- *da ima na raspolaganju tehnički ispravnu i registrovanu voznu jedinicu za svaki LOT, za pružanje usluga koje se odnose na predmet nabavke,*
- *navedene vozne jedinice ponuđač mora imati u svom vlasništvu ili ugovor o lizingu,*
- *da ima radnike koji posjeduju obrazovne i profesionalne kvalifikacije potrebne za pružanje usluga koje se odnose na predmet nabavke,*

*Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti temeljeni sljedećih dokumenata koje dostave dobavljači:*

— *dokaz o raspolaganju voznih jediinca; ovjerene kopije saobraćajnih dozvola za Vozile jedinice kojim će se izvršavati prijevoz učenika koji su u vlasništvu ponuđača ili ugovora o lizingu sa saobraćajnim dozvolama, kao i ovjeme kopije licenci voznih jedinica.*

— *ovjerena kopija spiska zaposlenih radnika iz Poreske uprave sa JS 3100 obrascem, koji će direktno učestvovati u realizaciji prijevoza učenika i ovjerene kopije iskaznica da su isti licencirani vozači.*

Uvidom u ponude osporavanog ponuđača A.Š. „Gare“ d.o.o. Zavidovići, ovaj organ je utvrdio da je isti u svojim ponudama za sve Lotove ponaosob, od 1 do 6, dostavio uredno traženu dokumentacijukojom ispunjavatehničke i profesionalne sposobnosti, ***te s tim u vezi ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

***U drugom žalbenom navodu žalitelj*** ističe da je nakon održane e-aukcije a po osnovu kriterija najniže cijene, kao konačna najprihvatljivija ponuda izabrana je ponuda Centrotrans

Eurolines d.d. Sarajevo sa konačnom ukupnom cijenom u iznosu od 8.625,04 KM bez PDV-a za sv ih 6. Lotova, dok je kao drugorangirani ponuđač ostao A.S. „Gare" d.o.o. Zavidovići sa ukupnom cijenom od 21.222,70 KM bez PDV-a. za svih 6. Lotova.Žalitelj smatra da je cijena ponude najpovoljnijeg ponuđača morala prinudno biti neprirodno niska jer drugorangirani ponuđač konstantno kroz e-aukcije dovodi do maksimalnog snižavanja svojih cijena i na taj način je „obesmislio" održavanje e-aukcije. Po osnovu postavljene cijene od strane izabranog ponuđača ne može se realizovati ugovor javne nabavke ove vrste i obima, zbog toga sto je isti bio prinuđen snizili maksimalno cijenu ponude, a kako bi „žargonski rečeno" utvrdio do koje cijene ide drugorangirani ponuđač.Ponuđena cijena od strane izabranog ponuđača nužno dovodi do gubitka u poslovanju, te zbog toga izabrani ponudač/žalitelj nije u mogućnosti da preuzme pružanje usluga prevoza učenika JU OS „Olovo" Olovo i održi usluge prevoza za cijelu školsku godinu, a za relacije koje su definisane u svih 6. Lotova, a po postavljenoj konačnoj ukupnoj cijeni ponude.

***U svom izjašnjenju na predmetni žalbeni navod***, cijeni da su cijene oba ponuđača nakon provedene e-aukcije znatno smanjene u odnosu na procijenjenu vrijednost ugovora i prvobitnu ponuđenu cijenu prije održavanja e-aukcije što ovom Ugovornom organu daje predpostavku da ni jedan od ponuđača po trenutnoj cijeni neće prihvatiti zaključenje ugovora. Koliko je e-aukcijom obesmišljen postupak vidi se kroz sam izvještaj o održavanju e-aukcije gdje je sam žalitelj u konačnici ponudio znatno nižu cijenu od drugorangiranog ponuđača. Na osnovu navedenog smatramo da nema smisla tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene obzirom da je očito da se radi o klasičnom rivalitetu ponuđača, čime je doveden u pitanje prevoz učenika sa početkom školske godine a čime su ugrožena osnova prava djeteta na školovanje.

***Ovaj organ ističe da „Objašnjenje neprirodno niske cijene"*** ugovorni organi mogu tražiti od ponuđača pod tačno definisanim uslovima. Zakon o javnim nabavkama kao i Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda eksplicitno su definisali u kojim situacijama su ugovorni organi obavezni tražiti objašnjenje od strane ponuđača.

***Zakon o javnim nabavkama članom 66. je propisao (Neprirodno niska ponuđena cijena):***

*„(1) Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijenaneprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati daobrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornomorganu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može,između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu,ugovorni organ odbacit će ponudu."*

***Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 17. je propisao:***

(Provjera računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene)

*... (7) Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:*

*a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda,ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili*

***b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.***

Obzirom da ugovorni organi nakon otvaranja ponuda provjeravaju kvalifikovanost kandidata na e-aukciji mogu učestvovati samo oni ponuđači čija je ponuda prihvaćena. U tom smislu, ukoliko je cijena ponude nekog od kandidata ocijenjena kao neprirodno niska, ugovorni organ će zahtijevati objašnjenje, te ukoliko isto, prema ocjeni ugovornog organa, ne zadovolji kriterije ponuda će biti odbačena i ponuđač neće moći nastaviti postupak, ***što u ovom premetnom slučaju se nije desilo.*** Ovaj organ također može potvrditi predhodnu tezu nakon uvida u predmetne ponude, gdje su ponuđači dostavili ponude sa cjenama kako slijedi:

1) ***Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo*** sa ukupnom ponuđenom cijenom za svih 6. Lotova u iznosu od ***212.013.91 KM (prvorangirani)***
2) ***A.Š. „Gare" d.o.o. Zavidovići*** sa ukupno ponuđenom cijenom za svih 6. Lotova u iznosu od ***213.083.34 KM. (drugorangirani)***

Također ovaj organ ističe da je i članom 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije propisano da prije zakazivanja e-Aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude.Prihvatljivost ponuda u smislu ove odredbe Pravilnika, se može cijeniti isključivo u vidu odredbe člana 2. stav (1) tačka l) Zakona o javnim nabavkama koji definiše da ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:

*1) prihvatljiva – ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom,*
*2) neprihvatljiva – ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom*

Dakle, prihvatljivost/neprihvatljivost ponude se cijeni isključivo u odnosu na uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, odnosno ispunjavanja istih. U smislu navedene odredbe, prihvatljivost ponuda se ne može cijeniti u odnosu na bilo koje druge uslove van onih utvrđenih tenderskom dokumentacijom.

Također stavom (8) iste odredbe Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano da ugovorni organ može od ponuđača zatražiti objašnjenje ponuđene cijene, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članu 66. Zakona.

Iz ove norme proizilazi da Ugovornom organu nije zabranjeno da zahtjeva obrazloženje neprirodno niske cijene i prije zakazivanja i nakon završetka e-Aukcije.

Naime, član 66. Zakona, ne definiše eksplicitno, niti je propisano imperativnom normom, na koju ponuđenu cijenu se isto može zahtjevati, ***već je to ostavljeno na dispoziciju ugovornom organu tj. da obrazloženje može zahtjevati kada „ocijeni", odnosno „smatra" da je „ponuđena cijena neprirodno niska". Na osnovu svega navedenog, utvrđuje se konstatacija da je Ugovorni organ provjeru neprirodno niske cjene imao obavezu provjeriti prema pozvanoj zakonskoj normi, prije održavanja e-aukcije, dok se postupanja u vezi sa istom aktivnošću poslije održavanja e-aukcije, ostavljaju samo kao dobrovoljna mogućnost ugovornom organu, bez imeperativne norme. Na osnovu svega iznešenog ovaj organ premetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

*Iz svega navedenog riješeno je kao u dispozitivu odluke.*

***Obzirom da se žalba odbija, samom tim odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.***

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**Samir Šehović, dipl.ing.arh**

*Dostaviti:*
- Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo
- JU Osnovna škola "Olovo" Olovo
- A.Š. „Gare" d.o.o. Zavidovići
- evidencija
- a/a